

ОТЗЫВ
официального оппонента на диссертацию
РОЖКОВОЙ ЗИНАИДЫ ИГОРЕВНЫ
«Проблема функциональности демократии:
новые теоретико-методологические подходы»,
представленной на соискание ученой степени
кандидата политических наук по специальности
23.00.01 - Теория и философия
политики, история и методология политической науки

Актуальность темы диссертационного исследования определяется исключительным значением, которое имеет трактовка понятия «демократия» и понимание причин и логики трансформации демократических режимов для развития политической науки и практики публичного управления в России и в мире. Следует признать, что детальное изучение, «выявление и сопоставление основных функций демократии как идеального типа, так и практического явления позволит рельефно выделить те явления демократии, которые обычно маскируются за общенормативными рассуждениями о ее универсальности в истории политической мысли и в современных дискуссиях о ее трансформации» (с. 19).

В свете современных политических событий, в контексте острых дискуссий о свободе, равенстве и справедливости в условиях пандемии и «новой реальности», о праве на применение силы в международных и внутренних конфликтах, о соотношении глобального и национального крайне важно, что автор акцентирует наше внимание на мнении И.К. Пантина о том, что «демократия не ограничивается одной-единственной моделью: демократизация (как и демократия) в не западных странах существенно отличается от аналогичных процессов становления современного общества на Западе своеобразием формы и типов демократических преобразований».

Все это объясняет неугасающий интерес к понятию «демократия» со стороны представителей различных наук, помогает интерпретировать закономерности развития политического дискурса и позволяет совершенствовать идейные основания механизмов современной публичной политики.

Обращение к столь острой и, казалось бы, всесторонне изученной теме, стремление внести вклад в научное осмысление такого широко распространённого термина как «демократия» свидетельствует о научной смелости и высокой ответственности автора.

Обоснованность основных выводов и положений. Диссертация (общий объем 182 с.) состоит из введения, трех глав, каждая из которых состоит из трех параграфов, заключения, списка литературы и двух приложений.

Во введении чётко сформулированы объект и предмет исследования, обозначена цель, гипотеза и исследовательские задачи. Целью работы является «построение научно-теоретической модели функциональной демократии как объекта политической науки на основе анализа и систематизации основных подходов, отражающих современные политико-философские дискуссии по предмету данного исследования» (с. 19). Среди сформулированных автором логически обусловленных и связанных задач особо следует отметить следующие:

– «выделить современные подходы к изучению и пониманию демократии и проанализировать предлагаемые политико-философские модели ее функционирования, во-первых, с учетом ее исторического развития и трансформации отдельных моделей демократии, во-вторых, с учетом взаимосвязей демократии с экономикой, в особенности с капиталистической системой, и массмедиа;

– исследовать особенности трансформации демократических режимов в условиях капитализма и выявить специфику взаимосвязи взаимодействия демократии и капитализма;

– построить модель соотношения дисфункциональной, имитационной и дефектной демократий на основании современных политико-философских исследований и новых теоретико-методологических подходов» (с. 19-20).

Логика изложения материала подчинена заявленной цели, структура диссертации четкая и выстроена в соответствии с поставленными задачами.

Первая глава «Демократия как политико-философская проблема: теоретико-методологические основания» содержит подробный обзор важнейших подходов к исследованию демократии, что позволяет автору диссертации в заключении утверждать, что «в политической науке существует большое количество подходов к изучению демократии, но все они опираются на исторический опыт и философское наследие Античности и Нового времени, что вызвало ряд проблем интерпретации понятия «демократия»» (с.140).

Вторая глава «Современные дискуссии о функциональности демократии» представляется наиболее интересной в рамках заявленной темы. В параграфе первом «Теоретическое осмысление проблем функционирования демократии: имитация, дефектность, дисфункциональность» автор поднимает ряд крайне злободневных вопросов, разделяя, к примеру, мнение авторитетных исследователей демократии о том, что «степень политического равенства граждан зависит от ресурсов, включая и

личностные способности, и финансовые возможности, от готовности активно участвовать в политической жизни общества и от личностных связей» и другие обстоятельства, делающее на практике демократию «властью меньшинства с молчаливого согласия большинства» (с. 68). Здесь же Зинаида Игоревна пишет о том, что глобальный кризис политической легитимности обусловлен «в том числе и тем, что СМИ являются не четвертой ветвью власти, а главной площадкой, где идет обработка и передача информации в нужном для правящей элиты русле» (с. 73).

В этой части работы представлена авторская модель, раскрывающая взаимосвязь и взаимосвязи базовых проблем демократии. Но вычлняя наиболее болезненные вопросы и поддерживая критику демократии диссертант подтверждает, что «дисфункциональная, дефектная или имитационная демократия, демократия со стабильным гражданским обществом или без него, с высоким политическим участием или с низкой явкой и высоким уровнем апатии остается демократией, то есть сохраняет способность к дальнейшей реализации заложенных в ней идей» (с.74).

Второй параграф «Характеристика состояния постдемократии как основного тренда современности» позволяет оценить влияние новейших тенденций общественного развития: «современная демократия перешла в фазу постдемократии, что сопровождается ослаблением политического участия граждан и усиления роли медиакратии. Постдемократия стала одной из центральных идей политической философии при изучении современного состояния демократии (с.85-86). В третьем параграфе «Функциональность демократии: векторы дискуссий» автор на примере современных исследований демократии очерчивает проблемное поле демократологии и обозначает ряд доминирующих тем (с.111-112).

Третья глава «Демократия и капитализм: взаимосвязь и взаимозависимость» содержит авторский анализ классических трудов и попытку их осмысления в контексте проблем современности. В этой части работы Зинаида Игоревна отмечает, что «обе системы, несмотря ни на что, похожи: и демократия, и капитализм отстаивают социальную и индивидуальную свободу (это неперенное условие нормального функционирования и демократии, и капитализма), позволяют гражданину свободно выбирать или смещать правительство, заниматься предпринимательством, обе одобряют независимость властей, саморегулируются, приводят к неравенству» (с. 131). Автором «с позиций онтологизации демократии выдвигается предположение о взаимосвязи функционирования демократических режимов и капиталистического способа производства как источника формирования новых искаженных типов демократии. Установлено, что именно взаимовлияние демократии и капитализма серьезно искажает соотношение демократии и

функционирования ее оснований, что приводит к дисфункциональности демократии, понимаемой как неспособность режима приносить народу различные блага» (с. 20).

Заключение (с. 140-144) содержит обобщающие выводы.

К достоинствам работы относится, прежде всего, подробное описание и анализ термина «демократия» и выявление (на большом объеме источников) ключевых проблем состояния современной демократии, ведь как справедливо отмечает М.В. Ильин: «В наше время само понятие демократии расширилось и стало включать не только характеристики формы политического правления (от его всенародности до параметров участия граждан в самоуправлении), но также идеологические и, шире, мировоззренческие подходы к отношениям между людьми» (с. 30).

Отдельно следует выделить ряд положений, вынесенных на защиту и подтверждающих **научную новизну и значимость** данного диссертационного исследования (с. 22-23).

1. Историко-политологический анализ интерпретаций понятия демократии в процессе его эволюции на различных этапах истории социально-политической мысли и использования в политической практике позволяет зафиксировать, что основным источником противоречивости сложившегося дискурса о демократии становится явление синонимизации и порой даже смешивания понятий «демократия» и «республика» как в ключевых источниках социально-политической мысли, так и в нормативно-правовых документах государств, в которых официально установлен демократический режим.

2. В качестве базовых условий и критериев функциональности демократических режимов необходимо выделять: идею народного суверенитета, политическое равенство возможностей, свободные всеобщие выборы, свободу мнений и СМИ, стабильное гражданское общество, а также отличать идейные основания демократии и реализацию демократии на практике, переходя логически от исследования абсолютной демократии как идеала к функционированию идей демократии в политическом пространстве.

3. В представленной авторской модели взаимосвязи дисфункциональности, дефектности и имитационности демократии дисфункциональность рассматривается как следствие дефектности или имитационности режима, что позволяет выявить смысловые области, в которых происходят искажения демократических ценностей, а также демонстрируются особенности взаимодействия указанных состояний демократии.

4. Одним из ключевых факторов, влияющих на функционирование демократии, является капитализм, который существенно искажает соотношение демократии и справедливости, что приводит к дисфункциональности демократии, понимаемой как неспособность режима приносить народу различные блага.

Диссертация представляет собой законченное, самостоятельное и оригинальное научное исследование, отличающееся высоким качеством, которое определяется как детальной проработкой ряда вопросов, так и прекрасным языком повествования.

Диссертационное исследование представляется своевременным и актуальным для отечественной политической науки. **Практическая и теоретическая значимость** представленной научной работы может быть обоснована остротой политологических проблем, связанных с теоретико-философскими основаниями демократии, актуализацией дискуссии по проблеме демократического проекта в условиях новой реальности, а кроме того — универсальной потребностью современных демократических государств в формировании общественного сознания, ориентированного на публичные ценности, на принципы свободы, равенства как условие обеспечения общественного согласия и поддержания политической стабильности.

Автор обращается к одной из самых серьезных проблем, а именно: «несоответствию идеала и существующих политических практик», что заставляет говорить о серьезных проблемах с эффективностью функционирования демократии, которые называют «искажениями демократиями» (Ж. Бешлер), «невыполненными обещаниями демократии» (Н. Боббио), «угрозами демократии» (Ф. Шмиттер) (с. 69). Используя понятия, предложенные Б.Г. Капустиным («дисфункциональность» и «дефектность»), автор утверждает, что «дисфункциональность есть следствие дефектности или имитационности режима, имитационность и дефектность взаимодействуют между собой, так как имитационность есть следствие дефектов режима, а дефектность режима создает почву для имитационности» (с. 70).

Говоря о научной новизне данного исследования следует особо отметить, что автором внесен вклад в изучение демократии в отечественной политической науке, что значимо для дальнейшего развития теории и философии, и сделан акцент на том, «как идеи демократии «срабатывают в политике», что обеспечивает стабильность демократии, как влияют на нее макро- и микроуровней политики» (с.140).

Таким образом, содержание и выводы диссертации представляют значительный научный и практический интерес. Они могут быть использованы при разработке учебных курсов по политической философии и современным

политическим теориям, могут быть включены в общие курсы по политической философии для студентов, обучающихся по направлениям «Политология» и «Философия», а также использованы при создании учебных и учебно-методических пособий. Кроме того, они могут быть востребованы российскими органами государственной власти и структурами гражданского общества для понимания внутривнутриполитических процессов и совершенствования идейных основ современной системы публичного управления.

Однако при перечисленных достоинствах работа вызвала **ряд вопросов и замечаний.**

1. В работе затронуты такие серьезные вопросы как демократия и ислам, демократия и капитализм и др., каждый из которых достоин отдельного диссертационного исследования. И несмотря на то, что автор демонстрирует впечатляющий научный кругозор, знание научной литературы и хорошие аналитические навыки, иногда создается впечатление недостаточной глубины и обоснованности раскрытия заявленных вопросов, что также затрудняет выделение авторской позиции.

2. Раздел диссертации «Теоретико-методологический инструментарий» представляет собой, скорее, перечисление методов (case study, сравнительный и др.) и не в полной мере раскрывает методологию настоящего диссертационного исследования.

3. Представляется не вполне обоснованным выбор кейсов для сравнительного исследования (Испания и Индонезия), которое выглядит крайне скромным по объему (9 с.) и не может считаться полным, учитывая значительный масштаб и сложность изменений в выбранных государствах. Соглашаясь с тезисом, что путь Испании с переходом в XX веке от авторитаризма к демократии сложен, с долгой предысторией автор крайне схематично передает суть имевших место изменений. Утверждение автора о том, что «приведенные примеры Испании и Индонезии указывают, что процесс демократического транзита обусловлен не только исторической ситуацией внутри страны, но и особенностями религиозной и политической культуры» (с. 62), выглядит весьма очевидным и придает тексту параграфа характер иллюстративного материала. Вероятно, большего внимания требовал бы вопрос о специфике перехода к демократическому развитию военных диктатур, тогда Испания и Индонезия представляли бы примеры «западного» и «восточного» путей. Кроме того, если проблемы несовершенства функционирования системы государственного управления в Индонезии рассмотрены Зинаидой Игоревной более подробно, то такие проблемы современной

демократической Испании как региональное «противостояние с Мадридом» басков и каталонцев оказались не раскрыты.

4. Представленный на рецензию текст диссертации не лишен стилистических погрешностей, есть технические недочеты (с. 54) и повторы текста (с. 38-39).

В заключение следует отметить, что вопросы и высказанные замечания не снижают ни высокую оценку работы автора, ни актуальность темы диссертационного исследования.

Диссертация впечатляет объемом и качеством библиографии, включающей как фундаментальные философские труды, так и новейшую отечественную и зарубежную научную литературу по теме исследования, а также — актуальные Интернет ресурсы.

Стоит отметить также и значительный вклад Рожковой З.И. на этапе апробации исследований, который выражен в публикации 18 научных работ, три из которых опубликованы в журналах ВАК, а три опубликованы в зарубежных изданиях на английском языке.

Диссертационное исследование «Проблема функциональности демократии: новые теоретико-методологические подходы», представленной на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.01 - Теория и философия политики, история и методология политической науки, представляет собой законченный самостоятельный научный труд и отвечает требованиям пп.9-11, п. 13 и п.14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства РФ от 30.07.2014 №723), а его автор - Рожкова Зинаида Игоревна - заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук.

Официальный оппонент
доктор политических наук (докторская по специальности 23.00.02 – Политические институты и процессы), доцент,
профессор Кафедры политического управления факультета политологии Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский государственный университет»

 А.В. Волкова

*Можно поручить
А.В. Волковой
рассмотреть.*

 **МЕСТИТЕЛЬ НАЧАЛЬНИКА
ПРАВЛЕНИЯ КАДРОВ
Л. П. Хомуцкая
02.06.2022**